

00

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

DR.8361.24.2022



Warszawa, dnia 24 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

ESTRELLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Pionkach, ul. Radomska nr 2, lok. 1D, 26-670 Pionki,

- karę pieniężną z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych), , za udostępnianie na rynku w Marcecie Chińskim „MAX” przy ul. Radomskiej nr 2 lok. 1D w Pionkach, 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 525,35 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:
 1. **GLITTER EYESHADOW Twelve Colors** 32,4 g, w ilości 5 szt., w cenie 29,99 zł/szt., wartości 149,95 zł,
 2. **Eye shadow & Blush Cloud Pink** 27,6 g, w ilości 10 szt., w cenie 25,00 zł/szt., wartości 250,00 zł,
 3. **Matt & Mousse, mels COSMETICS** 4 g, w ilości 15 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
 4. **Eyeshadow mels COSMETICS** 5,6 g, w ilości 6 szt., w cenie 5,90 zł/szt., wartości 35,40 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak podania informacji dot. funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59 ze zm.) - dalej „rozporządzenie 1223/2009” – **dot. poz. 1-4,**
- brak podania imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy, bądź adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-4,**
- podana data minimalnej trwałości nie była poprzedzona zwrotem „najlepiej użyć przed końcem” ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-3,**

- datę minimalnej trwałości podano w nieodpowiedniej kolejności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 3**.
- karę pieniężną z **art. 41** ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych), za udostępnianie na rynku (w Marcecie Chińskim „MAX” przy ul. Radomskiej nr 2 lok. 1D w Pionkach) 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 347,50 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:
 1. **USHAS EyeSHADOW** 12 g, w ilości 6 szt., w cenie 6,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
 2. **USHAS SexyGirls Eyeshadow** 8,4 g, w ilości 14 szt., w cenie 8,50 zł/szt., wartości 119,00 zł,
 3. **BRONZING PEARLS** 13 g, w ilości 7 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 84,00 zł.
 4. **USHAS BLUSHER** 7,4 g w ilości 8 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
 5. **USHAS HIGHLIGHTER** 4,6 g, w ilości 3 szt., w cenie 6,50 zł/szt., wartości 19,50 zł,
 6. **TRIO BLUSHER DoDo Girl** 12 g, w ilości 4 szt., w cenie 9,50 zł/szt., wartości 38,00 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 11-22.02.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: ESTRELLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach prowadzącego działalność gospodarczą w Marcecie Chińskim „MAX” przy ul. Radomskiej nr 2 lok. 1D w Pionkach.

W toku kontroli, stwierdzono udostępnianie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 525,35 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. **GLITTER EYESHADOW Twelve Colors** 32,4 g, w ilości 5 szt., w cenie 29,99 zł/szt., wartości 149,95 zł,
2. **Eye shadow & Blush Cloud Pink** 27,6 g, w ilości 10 szt., w cenie 25,00 zł/szt., wartości 250,00 zł,
3. **Matt & Mousse, mels COSMETICS** 4 g, w ilości 15 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
4. **Eyeshadow mels COSMETICS** 5,6 g, w ilości 6 szt., w cenie 5,90 zł/szt., wartości 35,40 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych na pojemnikach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- brak podania informacji dot. funkcji produktu kosmetycznego w języku polskim, co narusza art. 19 ust. 5 w związku z art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-4**,
- brak podania imienia i nazwiska, zarejestrowanej firmy, ani adresu osoby odpowiedzialnej, co narusza art. 19 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-4**,
- podana data minimalnej trwałości nie była poprzedzona zwrotem „najlepiej użyć przed końcem” ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3, co narusza art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 1-3**,
- datę minimalnej trwałości podano w nieodpowiedniej kolejności, co narusza art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 – **dot. poz. 3**.

Ponadto, w toku kontroli przedsiębiorcy w ww. markecie stwierdzono udostępnianie na rynku 6 partii produktów kosmetycznych, wartości 347,50 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. **USHAS EyeSHADOW** 12 g, w ilości 6 szt., w cenie 6,50 zł/szt., wartości 39,00 zł,
2. **USHAS SexyGirls Eyeshadow** 8,4 g, w ilości 14 szt., w cenie 8,50 zł/szt., wartości 119,00 zł,
3. **BRONZING PEARLS** 13 g, w ilości 7 szt., w cenie 12,00 zł/szt., wartości 84,00 zł.
4. **USHAS BLUSHER** 7,4 g w ilości 8 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
5. **USHAS HIGHLIGHTER** 4,6 g, w ilości 3 szt., w cenie 6,50 zł/szt., wartości 19,50 zł,
6. **TRIO BLUSHER DoDo Girl** 12 g, w ilości 4 szt., w cenie 9,50 zł/szt., wartości 38,00 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. a, c i f rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- a) imię i nazwisko lub zarejestrowana firma oraz adres osoby odpowiedzialnej. W przypadku importowanych produktów kosmetycznych podaje się nazwę kraju pochodzenia,
- c) data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej użyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości,
- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b, c, d oraz f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca ESTRELLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczonych na opakowaniach odpowiednich informacji, naruszył art. 19 ust. 1 lit. a i c art. oraz 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. c i f rozporządzenia 1223/2009. Ponadto,

ww. przedsiębiorca udostępnił na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 25.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku produkty kosmetyczne w oznakowaniu, których stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- w stosunku do 4 partii produktów - brak informacji w języku polskim dot. funkcji produktu kosmetycznego oraz nie wynikała ona jednoznacznie z jego prezentacji oraz brak imienia i nazwiska, bądź zarejestrowanej firmy, czy adresu osoby odpowiedzialnej,
- w stosunku do 3 partii produktów – podana data minimalnej trwałości nie była poprzedzona zwrotem „najlepiej zużyć przed końcem” ani symbolem określonym w załączniku VII pkt 3,
- w stosunku do 1 partii produktu – datę minimalnej trwałości podano w nieodpowiedniej kolejności.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji (niektórych wyłącznie w języku polskim) dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Z uwagi na brak informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Konsument nie miał możliwości pozyskania informacji o produkcie, który nabył, gdyż nie posiadał danych kontaktowych osoby odpowiedzialnej. Brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości odpowiednim zwrotem/symbolem utrudniał odszukanie tych informacji w oznakowaniu produktów. Ponadto podanie daty w nieodpowiedniej kolejności, mogło skutkować błędnym jej odczytaniem przez konsumenta. Naruszenie prawa stwierdzono 11.02.2022 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 01.06.2012 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę. Strona nie wypełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie art. 19 ust. 1 lit. a i c oraz z art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. c i f rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne w zakresie oznakowania, zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 525,35 zł.

- w odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż mogło dojść do zakupu i użycia produktów kosmetycznych, które nie zachowują swoich pierwotnych właściwości, a tym samym mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia.

Naruszenie prawa stwierdzono 11.02.2021 r. W toku kontroli stwierdzono, iż przedsiębiorca wycofał zakwestionowane produkty kosmetyczne ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 01.06.2012 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia przez stronę na rynku 6 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 347,50 zł.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w obu przypadkach nie można mówić o jego znikomym naruszeniu, co wykazano powyżej. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 41 ww. ustawy, kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: ESTRELLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pionkach, z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. a i c oraz art. 19 ust. 5 w zw. z art. 19 ust. 1 lit. c i f rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **600 zł**, zaś

z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości w wysokości **1 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. ustawy, kary pieniężne w łącznej kwocie **1 600 zł** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ESTRELLA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Radomska nr 2, lok. 1D, 26-670 Pionki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322814.792954.855234
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.24.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.24.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	DR.8361.24.2022
Data dokumentu	2022-06-24
Skrót dokumentu	F8D5BC65F2096CCFFF4E4A022A59689EB95B8777
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-06-24 13:59:48
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-06-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)